

На правах рукописи

Власова Влада Владимировна

**История общественно-политического развития
Свердловской области в годы «перестройки» и
становления новой российской государственности
(1985-2000 гг.)**

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

Екатеринбург

2005

Работа выполнена в Институте переподготовки и повышения квалификации Уральского государственного университета им. А. М. Горького на кафедре страноведения и международных отношений

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор
Кириллов Анатолий Дмитриевич

Официальные оппоненты - доктор исторических наук, профессор
Личман Борис Васильевич
- кандидат исторических наук, доцент
Баранова Лидия Яковлевна

Ведущая организация - Челябинский государственный университет

Защита состоится «___» _____ 2005 г. в _____ на заседании диссертационного совета Д 212.286.04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук в Уральском государственном университете им. А. М. Горького (620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральского государственного университета им. А. М. Горького

Автореферат разослан «___» _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор

В. А. Кузьмин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Важнейшей чертой развития постсоветской России является модернизация всех сторон жизни общества. Как отмечается в работах многих современных российских историков, именно объективная потребность в модернизации послужила одной из причин крушения СССР и одновременно она же во многом определила и продолжает определять и развитие нового российского государства¹.

В период 1985-2000 гг. имел место динамичный, многофакторный и многослойный процесс переплетения и столкновения самых различных тенденций развития, в основе которых в каждом конкретном случае лежала сложная комбинация объективных и субъективных причин. Так, существенной составной частью этого процесса оказалось его региональное разнообразие и противоречивость.

Уже на этапе ослабления унитарного Советского государства, особенно в 1989-1991 гг., отчётливо проявилась региональная специфика развития общественно-политических процессов не только на уровне союзных республик, но и на уровне отдельных областей, краёв и автономных республик в составе РСФСР. Эта черта получила своё дальнейшее и ещё более выпуклое проявление в постсоветском развитии России, характеризовавшимся до начала 2000-х гг. острым конфликтом «центра» и «регионов», противоборством центростремительных и центробежных тенденций. Таким образом, изучение региональных составляющих политической модернизации России является необходимой составной частью любой попытки целостного исследования политической истории СССР/России 1985-2000 гг.

Объектом исследования является общественно-политическая жизнь Свердловской области, взятой как отдельный регион Российской Федерации.

¹ См.: Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции // Отеч. история. 2003. № 5

Предметом исследования являются различные процессы, протекавшие в Свердловской области в рассматриваемый период: институциональные изменения, действия областных властей (исполнительных и законодательных), различных политических сил, движений и партий, отражение в этих изменениях и действиях общероссийских, региональных и местных проблем.

Хронологические рамки исследования охватывают 1985 – 2000 гг. Переломными в истории страны, по наиболее распространённому в современной отечественной историографии мнению, считаются: весна 1985 г. (приход к руководству КПСС М.С.Горбачёва), весна 1989 г. (выборы нового высшего законодательного органа страны – Съезда народных депутатов СССР), конец 1991 г. (юридическое прекращение существования СССР), конец 1993 г. (ликвидация советской ветви государственной власти в Российской Федерации (РФ) и принятие новой Конституции), лето 1996 г. (повторное избрание Б.Н.Ельцина президентом РФ), весна 2000 г. (новые президентские выборы и избрание В.В.Путина). Внутренняя периодизация диссертации в основном соответствует такому хронологическому делению политической истории СССР/РФ в 1985-2000 гг., но частично учитывает и специфику протекания общественно-политических процессов непосредственно в Свердловской области.

Территориальные рамки исследования. Среди 89 субъектов Российской Федерации Свердловская область занимает одно из центральных мест. Это во многом связано с тем, что она является одним из немногих регионов-доноров, обладающих мощной производственной, экономической и финансовой базой и отличающихся определённой политической самостоятельностью. Это обстоятельство превращает изучение истории общественно-политического развития Свердловской области в важнейшую составную часть исследований политической истории страны последних

пятнадцати-двадцати лет, особенно с точки зрения типичности и/или специфичности такого развития.

Степень изученности проблемы. Историографию по изучаемой проблеме можно разделить на несколько групп:

1. Литература обобщающего характера, посвященная исследованию исторических событий последних двадцати лет в России. В ее создании принимают участие специалисты различных научных дисциплин. Основное место среди них занимают исторические работы, рассматривающие историю России в XX в., где последние годы существования СССР и первое десятилетие новой России являются лишь одним из сюжетов². Наиболее интересными из них с точки зрения автора диссертации являются: двухтомное издание «История России» под редакцией А. Н. Сахарова³, капитальная монография Р.Г. Пихои, специально посвящённая изучению эволюции власти в послевоенном Советском Союзе⁴ и написанное бывшими помощниками Б.Н.Ельцина исследование современной политической истории России⁵.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. оценка российской политической системы как «дуалистической», «гибридной», сочетающей элементы авторитаризма и демократии, и возможных путей её дальнейшей эволюции заняла ведущее место в отечественной политической науке⁶. Определенная эволюция взглядов (при сохранении в целом их либеральной направленности), в частности была характерна для работ одного из ведущих российских политологов Л.Ф.Шевцовой⁷. Важное место среди этой группы,

² См.: История России. XX век. М., 1996; Новейшая история Отечества. XX век. М., 1998. Т.2.; Политическая история: Россия–СССР–Российская Федерация. М., 1996. Т.2; Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. М., 1997. Т.2; Соколов А.К., Тяжельникова В.С. Курс советской истории. 1941-1991. М., 1999; и др.

³ См.: История России: В 2 т. / Под ред. А. Н. Сахарова. – М., 2005. Т.2: С начала XIX в. до начала XXI в.

⁴ См.: Пихоя Р.Г. Советский Союз: История власти. 1945-1991. М., 1998

⁵ См.: Эпоха Ельцина: Очерки политической истории. М., 2001

⁶ См.: Демократические переходы: варианты путей и неопределённость результатов. «Круглый стол» // Полис. 1999. № 3; Пантин И.К. Демократия в России: противоречия и проблемы // Там же. 2003. № 1; и др.

⁷ См.: Шевцова Л.Ф. Дилеммы посткоммунистического общества // Полис. 1996. № 5. С.80-90; Она же. Политические зигзаги посткоммунистической России. М., 1997

по нашему мнению, принадлежит вышедшей уже вторым изданием книге В.В. Согрина, занимающего ведущие позиции в изучении современной истории России⁸.

Работы российских социологов, посвящённые теоретическим проблемам разрушения советской системы и становления нового российского общества⁹, не так многочисленны, как работы политологов, и в историографическом плане представляют для нас меньший интерес.

2. Литература, посвящённая анализу развития политического процесса на региональном уровне. В основном такие работы принадлежат авторам трёх ведущих научных центров, занимающихся изучением современной региональной проблематики: московских Центра политических технологий и Института социально-политических исследований, петербургского Европейского университета¹⁰.

Кроме того, можно также отметить ряд публикаций других авторов, касающихся общей региональной проблематики в её различных аспектах.¹¹

3. Публицистические произведения, созданные на протяжении последних двадцати лет. В период 1988-1989 гг. ведущие советские обществоведы анализировали истоки деформации социализма, усматривая их

⁸ См.: Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: от Горбачёва до Путина. М., 2001

⁹ См.: Бойков В.Э. Социально-политические факторы развития российского общества // Социологические исследования. 1995. № 11; Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации: Социологический анализ. М., 2000; Жуков В.И. Российские преобразования: социология, экономика, политика. 1985-2001 гг. М., 2002

¹⁰ См.: Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис. 1997. № 4; Он же. Элиты, общероссийские партии, местные избирательные системы (О причинах развития политических партий в регионах России) // Общественные науки и современность. 2000. № 3; Первый электоральный цикл в России: 1993-1996 гг. М., 2000; Политические процессы в регионах России. Россия: центр и регионы. М., 1998-2000; Вып. 2-6; и др.

¹¹ См.: Афанасьев М.Н. Изменения в механизме функционирования правящих региональных элит // Полис. 1994. № 6; Бадковский Д., Шутов А. Региональные элиты в постсоветской России: особенности политического участия // Кентавр. 1995 № 6; Дахин А.В. Региональная стратификация политического пространства России: новые подходы и тенденции // Политическая наука. Пространство как фактор политических трансформаций. М., 2003; Туровский Р.Ф. Динамика регионального политического процесса в России // Там же; Колосов В.А. Политические ориентации российских регионов: произошёл ли в декабре 1995 «обвал»? (Анализ голосования по партийным спискам) // Полис. 1996. № 1; Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Электоральная карта современной России: генезис, структура и эволюция // Там же. 1996. № 4; Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Политическое самоопределение региональных элит // Социологические исследования. 2000. № 6; Они же. Региональные элиты в Российской Федерации: модели поведения и политические ориентации. М., 1999; Орешкин Д.Б. География электоральной культуры и цельность России // Полис. 2001. № 1; Регион как субъект политики и общественных отношений. М., 2000; и др.

в сталинском режиме, отказе от политики НЭПа, подмене коллективных решений решениями партийных руководителей. Наиболее отчётливо эти концепции были выражены в сборнике «Иного не дано» (М. Гефтер, Г. Попов, А. Сахаров и др.)¹². Период 1990-1991 гг. стал временем исследования перспектив политического развития, которое в качестве важнейшей мировоззренческой основы включало в себя антикоммунистическую доктрину (В. Селюнин, А. Ципко и др.)¹³. Наиболее серьёзный анализ был предпринят группой авторов во главе с С. Кургиняном в работе «Постперестройка»¹⁴.

После августовских событий 1991 года остро встал вопрос о путях дальнейшей реформы политической системы, развития гражданского общества, федеративных отношений (Г. Водолазов, Б. Капустин, О. Мясников, А. Моммен, В. Шейнис¹⁵ и др.).

С 1995 года – года десятилетия «перестройки» – можно говорить о формировании целого направления в публицистике, опирающегося на многочисленные теоретические наработки отечественных исследователей современного исторического развития¹⁶.

Огромное значение для данной диссертации имеют произведения публицистического характера, написанные непосредственными участниками политического процесса в изучаемый период истории страны (Г. Э.

¹² См.: Гефтер М. Сталин умер вчера // Иного не дано. М., 1988; Попов Г. Перестройка управления экономикой // Там же; Сахаров А. Неизбежность перестройки // Там же

¹³ См.: Селюнин В. Истоки // Новый мир. 1989. № 10; Ципко А. С. Насилие лжи. М., 1990

¹⁴ См.: Постперестройка: Концептуальная модель развития советского общества. М., 1990

¹⁵ См.: Водолазов Г. Г. Что впереди? // Народный депутат. 1992. № 12; Он же. Две демократии: о новом этапе в политическом развитии России // Перспективы социальной демократии в России. М., 1994; Капустин Б. Г. Кризис ценностей и шансы российского либерализма // Полис. 1992. № 5-6; Моммен А. Федерализм и национальное государство // Полис. 1992. № 6; Мясников О. Г. Смена правящих элит // Полис. 1993. № 1; Шейнис В. Л. Судороги российского парламентаризма. // Там же. 1992. № 3

¹⁶ См.: Бунин И. М., Зудин А. Ю., Макаренко Б. И., Рославлев К. А. Сценарий развития ситуации в России // Независимая газета. 1998. 14 окт. – Прил.: НГ – сценарии; Голосов В. Г. Поведение избирателей России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис. 1997. № 4; Кургинян С. Е. Часть и целое // Россия XXI. 1995. № 5-6; Логиновский С. Л. К новому территориальному устройству России // Полис. 1997. № 5

Бурбулис, Е. Т. Гайдар, Е. М. Примаков, Н. И. Рыжков, Р. И. Хасбулатов, А. Н. Яковлев¹⁷ и др.).

4. Литература, созданная уральскими учеными. На Среднем Урале существует ряд научных центров, сотрудники которых специально занимаются изучением тех процессов, которые рассматриваются в диссертации. Существенный вклад в развитие проблем регионализма в целом и современной политической истории Урала вносят учёные Института истории и археологии Уральского отделения РАН под руководством академика В.В.Алексеева¹⁸, который одним из первых в стране занялся комплексным изучением регионализма как исторического феномена¹⁹, а также конкретного протекания в рамках Уральского региона модернизационных процессов, в том числе и на протяжении последнего времени²⁰. В рамках проектов «Урал и индустриальные регионы мира», «Индустриальное наследие Урала», «Российская геополитика и социокультурные основы уральского регионализма в XX веке», «Федерализм: правовое, политическое и институциональное многообразие» В. В. Алексеев, М.Н. Денисевич, К. И. Зубков, И. В. Побережников, С. П. Постников рассматривают концептуальные основы российского федерализма в ретроспективе, место и исторический опыт Урала в этих процессах²¹.

Наработанные методики были применены в новейших учебниках по истории Урала в XX в. В 1996 году в Екатеринбурге был опубликован

¹⁷ См.: Бурбулис Г.Э Профессия: политик. М., 1999; Гайдар Е.Т. Долгое время. Россия в мире: очерки экономической истории. – 2-е изд. – М.: Дело, 2005; Примаков Е. Встречи на перекрёстках. Екатеринбург, 2004; Рыжков Н. И. Десять лет великих потрясений. М., 1995; Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. В 2 т. М., 1994; Яковлев А.Н. Сумерки. М., 2003; и др.

¹⁸ Подробная библиография приведена в кн. Институт истории и археологии: Первое десятилетие. Екатеринбург, 1998

¹⁹ См.: Алексеев В.В., Артёмов Е.Т. Регионализм в России: история и перспективы // Урал. ист. вестник. 1996. № 3; Алексеев В.В. Регионализм в России. Екатеринбург, 1999; и др.

²⁰ См.: Опыт российских модернизаций. XVIII-XX века. М., 2000. Гл. IV

²¹ См.: Алексеев В. В. Институционализация региональной социально-экономической политики // Институциональные аспекты регионализма в общеевропейском контексте. Второй рос.-бельг. науч. семинар. Екатеринбург, 1996; Зубков К. И. Основы регионоведения: Программа и метод. материалы. Екатеринбург, 1998; Денисевич М. Н., Постников С. П. Вопросы методологии и методики создания «Уральской исторической энциклопедии» // Проблемы и тенденции развития Верхнекамского региона. Березники, 1992; Побережников И. В. Урал в контексте российских модернизаций // Региональная структура России в геополитической и цивилизационной динамике. Екатеринбург, 1995; и др.

учебник «История Урала: XX век» под редакцией профессоров Б. В. Личмана и В. Д. Камынина,²² а в 2000 г. под редакцией академика В.В. Алексеева был издан капитальный академический труд «Урал в панораме XX в.»²³, в которых довольно подробно с новейших методологических позиций отражены исторические события на Урале и в Свердловской области, в частности, в изучаемый нами период.

Значительный вклад в исследование изучаемых нами проблем, а также вопросов связанных с политическими (электоральный, законодательный процесс и т.п.) процессами в области вносят учёные Института философии и права УрО РАН (А. В. Гайда, И. М. Горфинкель, Е. Г. Дьякова, М. Казанцев, В.В. Китаев, Г. А. Ковалева, В. А. Кокшаров, Н.М. Красильникова, Б.С. Модель, И.М. Модель, Н.В. Русакова, А.Д. Трахтенберг, А. Л. Ховралев)²⁴.

Большой вклад в изучение современной социально-политической истории Уральского региона внёс екатеринбургский историк А.Д.Кириллов²⁵.

²² См.: История Урала: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений / Под ред. Б.В. Личмана и В. Д. Камынина. Т.2: XX век. Екатеринбург, 1996; 1998. 2-е изд.

²³ См.: Урал в панораме XX в. / Под ред. В.В. Алексеева. Екатеринбург, 2000

²⁴ См.: Модель И.М., Модель Б.С. Федерализм и гражданское общество // Исследование проблем федерализма в России: междисциплинарный подход. Екатеринбург, 1999; Гайда А.В., Китаев В.В., Ховралев А.Л. Уральский регион: проблема демократизации и общественной стабильности // Урал в прошлом и настоящем: Мат. науч. конф. Екатеринбург, 1998. Ч.1; Горфинкель И.М., Дьякова Е.Г. Довыборы в Орджоникидзевском избирательном округе: попытка политологического анализа // Выборы и референдумы. 1998. № 1; Они же. Выборы в Законодательное Собрание Свердловской области: политологические и технологические аспекты // Там же. № 2; Казанцев М. Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и Свердловской областью: Юридический потенциал // Курсив. 1996. № 2; Горфинкель И.М., Кокшаров В. А. Политическая система области после губернаторских выборов (вместо введения) // Урал: Политика. Экономика. Право. 1995. № 6(15); Горфинкель И.М. Территориальная структура электоральных предпочтений: социально-экономические и социокультурные факторы // Президентская кампания 1996 г. на Среднем Урале. Екатеринбург, 1996; Горфинкель И.М., Корабельников М.А. Выборы в Законодательное Собрание новый этап в становлении политической системы Свердловской области // Урал: Политика. Экономика. Право. 1996. № 2(17); Дьякова Е.Г., Трахтенберг А.Д. Э.Э.Россель как публичный политик в зеркале общественного мнения // Там же. № 4(19); Казанцев М.Ф. Законодательство Свердловской области: новый этап формирования // Там же. 1995. № 6(15); Русакова Н.В. Свердловская область в январе 1997 г. // Политический мониторинг. М., 1997. № 1; Она же. Свердловская область в феврале 1997 г. // Там же. № 2; Она же. Итоги и последствия выборов в Законодательное Собрание Свердловской области 12 апр. 1998 г. // Выборы органов власти субъектов РФ в 1998 г. М., 1998; Становление реального федерализма: правовые аспекты / Урал: Политика. Экономика. Право. 1996. № 1(16). Разд.1; и др.

²⁵ См.: Кириллов А.Д. Коммунисты Урала в 1990 г.: кризисные явления. Свердловск, 1991; Он же. Урал: от Ельцина до Ельцина (хроника политического развития, 1990-1997 гг.). Екатеринбург, 1997; Он же. Урал: тенденции политического развития, 1991-1993 гг. Екатеринбург, 1993; Кириллов А.Д., Кириллов Б.А. Большой Урал: выборные кампании 1993-1994 годов. Екатеринбург, 1994; Они же. Губернаторы Урала: первые всенародно избранные. Екатеринбург, 1999; Они же. Законодатели Урала. Представители народа и

Аргументированное мнение о складывании в области, в том числе, и благодаря развитию местных партий, своеобразной политической системы было высказано екатеринбургским политологом И.М.Горфинкелем²⁶. В ряду авторов, посвятивших свои исследования формированию и развитию новой политической системы на региональном уровне, можно назвать В. С. Авдони́на, А. Ю. Глубоцкого, А. В. Кынева и др.²⁷ Из публицистических работ, приближенных к проблематике диссертации, интерес представляет работ профессионального журналиста А.Ю.Левина²⁸.

Однако основной массив публикаций носит либо характер своеобразной «моментальной фотографии» тех или иных событий областной общественно-политической жизни, либо представляет собой беглые политолого-социологические комментарии к ним²⁹.

Следует назвать исследования профессора Уральского государственного профессионально-педагогического университета В. П. Леднева и министра образования Свердловской области В. В. Нестерова, посвященные изучению некоторых конкретных проблем истории Урала в конце XX в.³⁰

5. Зарубежная литература по проблеме. В числе иностранных авторов, посвятивших свои исследования и публикации рассматриваемой нами проблеме, следует назвать американского автора Леона Арона³¹,

государства. Екатеринбург, 2000; Кириллов А.Д., Леднев В.П., Кириллов Б.А. Урал в новой России. Исследования. Гипотезы. Литература. Екатеринбург, 1999; и др.

²⁶ См.: Горфинкель И.М. Свердловская область: становление политической системы и правовых институтов // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1997. № 1; Он же. Политическая система Свердловской области // Там же. № 5

²⁷ См.: Авдонин В. С. Политические тенденции в российских регионах после выборов // Проблемы политологии. М., 2004; Глубоцкий А. Ю., Кынев А. В. Опыт смешанных выборов в российских регионах. // Полис. 2003. №2; и др.

²⁸ См.: Левин А.Ю. Как стать губернатором в бывшем СССР. Екатеринбург, 1995

²⁹ См.: Азанов Г.Г. Уральская республика: игра амбиций или необходимость. Екатеринбург, 1994; Гайда А.В., Китаев В.В., Ховралёв А.Л. Уральский регион; Избирательные кампании 1996 г.: стратегия и технология // Урал: Политика. Экономика. Право. 1996. № 3(18); Политический ландшафт Среднего Урала: взгляд после выборов в Государственную Думу // Там же. № 1(16); и др.

³⁰ См.: Леднев В. П. Урал в новой России. Екатеринбург, 1999 (в соавт.); Нестеров В. В. Образование в Свердловской области на рубеже веков: проблемы и решения. Екатеринбург, 2000

³¹ См.: Aron L. Yeltsin. A revolutionary life. New York, 2000

итальянского журналиста Антонио Рубби³², испанских журналистов Рафаэля Пок де Фелиу³³, П. Бонет³⁴ и др.

Целью диссертации является изучение общественно-политического развития Свердловской области в 1985-2000 гг. как целостного исторического процесса, ведущего к формированию региональной политической системы. Исходя из этой цели, в работе ставятся следующие исследовательские **задачи**:

- выявить специфику общественно-политических процессов в Свердловской области в период открытой фазы системного кризиса СССР, вскрыть её причины и последствия;
- проанализировать динамику общественно-политических процессов в области на протяжении второй половины 1980-х – 1990-х гг., определить основные этапы формирования региональной политической системы;
- показать влияние фактора «центр-регион» на развитие общественно-политической ситуации в области;
- выявить основные составляющие элементы регионального политического позиционирования властной элиты Свердловской области;
- проанализировать ход политической борьбы в области, её причины, характер и влияние на эволюцию региональной политической системы;
- выявить степень эффективности сложившейся в регионе системы общественно-политических отношений и роль в этой системе регионального законодательного собрания.

Решение поставленных задач потребовало привлечения соответствующей **источниковой базы**.

Основной массив документов извлечён автором диссертации из двух областных архивов Свердловской области – Государственного архива Свердловской области (ГАСО) и Центра документации общественных

³² См.: Рубби А. Ельцинада: Первое десятилетие постсоветской России / Пер. с итал. М., 2004

³³ См.: Пок де Фелиу. Р. Эпоха перемен: Россия глазами испанского корреспондента. М., 2005

³⁴ См.: Бонет П. Невозможная Россия: Борис Ельцин, провинциал в Кремле. Пер. с исп. // Урал. 1994. № 4

организаций Свердловской области (ЦДООСО) и четырех текущих архивов: Администрации Губернатора и Правительства Свердловской области, Законодательного Собрания Свердловской области, Избирательной комиссии Свердловской области, экономического комитета Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Урала. В диссертации использованы также разнообразные опубликованные документы и материалы.

Комплекс использованных источников систематизирован на несколько видов³⁵: законодательные документы как центрального, так и местного уровня; документы и материалы политических партий и общественных организаций; нормативные и делопроизводственные материалы исполнительной власти местного уровня; материалы периодической печати, в первую очередь региональной; различные неперiodические издания информационно-аналитического характера, которые в массовом порядке стали издаваться в области с начала 1990-х гг.

Исключительно важное значение для данной диссертации имеют мемуары, свидетельства современников политического процесса этих лет³⁶. Особняком стоят в этом ряду произведения первого президента России Б.Н.Ельцина³⁷, представляющие собой его литературно обработанные воспоминания. Представляется важным обратить внимание на воспоминания двух политических деятелей – выходцев из Свердловской области – В. С. Сурганова и В. М. Манюхина³⁸, представляющих специфический «взгляд изнутри» на процессы, имевшие место в реформирующейся России и в Свердловской области, в частности.

³⁵ При классификации источников мы придерживались принципов, предложенных для советского периода истории В.В.Кабановым. См.: Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб пособие. М., 1998. С.505-666

³⁶ См.: Ненашев М. Ф. Заложник времени: Заметки. Размышления. Свидетельства. М., 1993; Он же. Последнее правительство СССР: личности, свидетельства, диалоги. М., 1993; Черняев А. С. Шесть лет с Горбачёвым: По дневниковым записям. М., 1993; Воротников В.И. А было это так... Из дневника члена Политбюро ЦК КПСС. М., 1995; Горбачёв М.С. Жизнь и реформы: В 2 кн. М., 1995;

³⁷ См.: Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему. Свердловск, 1990; Он же. Записки президента. М., 1994; Он же. Президентский марафон. М., 2000

³⁸ См.: Сурганов В. С. На изломе. Екатеринбург, 2004; Манюхин В. М. Прыжок назад. Екатеринбург, 2002

В числе иностранных авторов, посвятивших свои воспоминания по рассматриваемой нами проблеме, следует выделить воспоминания Джорджа Буша – старшего и его советника по национальной безопасности Брента Скоукрофта³⁹, посла США в Москве Джека Ф. Мэтлока⁴⁰.

В качестве **методологической основы** настоящего исследования была избрана получающая всё большее распространение в отечественном общественном сознании для изучения переходных процессов концепция модернизации. На позитивные возможности применения модернизационного подхода к изучению истории России XX в. указывают такие авторитетные историки как заместитель директора Института российской истории РАН А.К.Соколов⁴¹, главный редактор журнала «Общественные науки и современность» В.В. Согрин⁴², известный своими исследованиями по современной истории России, и др. По мнению академика В.В. Алексеева, «главным вызовом России в ХУ111-XX столетиях стала модернизация, понимаемая как комплекс социальных, политических, экономических, культурных и интеллектуальных трансформаций традиционного общества»⁴³.

Автор диссертации опирается также на достижения современной российской политологии, которые могут помочь в углублении аналитической стороны настоящего исследования. Наиболее существенным таким достижением, творческое применение которого, на наш взгляд, вполне укладывается в рамки междисциплинарного взаимодействия истории и политологии, является разработка концепции формирования в ходе постсоветской политической трансформации России в отдельных регионах

³⁹ См.: Буш Дж., Скоукрофт Б. Мир стал другим / Пер. с англ. М., 2004

⁴⁰ См.: Мэтлок Дж. Ф. Смерть империи. Взгляд американского посла на распад Советского Союза.- М., 2003

⁴¹ См.: Соколов А.К. Об изучении социальных преобразований Советской власти // Россия в XX веке: Реформы и революции. М., 2002. Т.1. С.112

⁴² См.: Согрин В.В. Теоретические подходы к российской истории конца XX в. // Общественные науки и современность. 1998. № 4. С.127-131

⁴³ Алексеев В.В., Алексеева Е.В. Распад СССР в контексте теорий модернизации и имперской эволюции. С. 5

страны своеобразных режимов или систем, имеющих как типические, так и специфические черты⁴⁴.

Методическую основу исследования составляют общенаучные принципы историзма и системности. Ценностный подход позволяет определить отличительные особенности развития общественно-политического процесса в Свердловской области по сравнению со страной в целом. К эмпирическим методам, использованным автором диссертации, относятся сравнительно-исторический, проблемно-хронологический и статистический методы, контент-анализ.

Новизна работы состоит в том, что в ней впервые комплексно исследуются проблемы общественно-политического развития Свердловской области на заключительном этапе существования СССР и в начальный период становления российской государственности. Поставлен целый ряд исследовательских проблем, которые раньше не разрабатывались в научной литературе. На страницах диссертации впервые вводится в научный оборот большой комплекс документов, прежде всего, из текущих архивов.

Научная значимость изучения региональных составляющих политической модернизации России заключается не только в том, что без него наше знание и понимание недавней истории страны будут схематичными и упрощёнными. Исследование заявленной в диссертации темы позволит внести вклад в развитие исторического знания в области изучения общественно-политических процессов в России на трёх уровнях: общероссийском, региональном (уральском) и местном (областном). Это особенно важно на фоне слабого теоретического и практического исследования проблемы отношений (как она формулируется в современной научной мысли) «центр-периферия» в отечественном обществознании, в том числе и в современной российской историографии.

⁴⁴ См.: Кузьмин А.А., Мелвин Н.Дж., Нечаев В.Д. Политические процессы в регионах России. Россия регионов: трансформация политических режимов. М., 2000; Политические процессы в регионах России. Россия: центр и регионы; и др.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в нем делается попытка рекомендовать такие формы общероссийской и государственной политики, общероссийского и регионального общественно-политического устройства, которые позволят закрепить единство страны, максимально ослабить опасность её разделения на «региональные квартиры», и в то же время обеспечат взвешенное равновесие между интересами центра и регионов, иначе говоря, создадут необходимую правовую и практическую базу для развития позитивных тенденций социально-экономического развития России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех основных глав, заключения, библиографии, содержащей 210 наименований.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются актуальность, объект и предмет исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы и ее источниковая база, формулируется цель исследования, определяются его задачи, хронологические и территориальные рамки, характеризуются теоретико-методологические основы исследования, научная новизна, научная и практическая значимость диссертации.

В первой главе «Перестройка» на Среднем Урале» раскрываются особенности развития общественно-политических процессов в Свердловской области в период 1985-1991 гг.

Первый параграф посвящен изучению деятельности партийных организаций, Советов и общественных организаций Свердловской области в условиях курса на обновление социально-политической системы социализма (1985-1989 гг.).

В середине 1980-х гг. Свердловская область оставалась одним из наиболее развитых промышленных регионов Российской Федерации и всего Советского Союза. На протяжении почти всего данного периода развитие

общественно-политических процессов шло с опережением по сравнению с подавляющим большинством других российских регионов.

В то же время в диссертации указывается, что политико-административная структура области к середине 1980-х гг. не отличалась от других регионов, являясь звеном общей властной системы в стране, при которой реальная власть находилась в руках партийного аппарата, а советские органы по сути лишь реализовывали решения, принимавшиеся на уровне партийного руководства страны и области. На протяжении 1985-1989 гг. действия партийного руководства Свердловской области отражали развитие общей линии руководства КПСС и не содержали каких-либо принципиальных качественных отличий от других регионов России. Формализм и кампанейщина, столь свойственные партийно-идеологической работе периода «застоя», продолжали оставаться ведущими методами действий областного партийного руководства, несмотря на то, что сложившаяся в стране ситуация требовала реальных проявлений инициативы и самостоятельности.

Автор диссертации считает, что первой серьёзной проверкой способности свердловского областного партийного руководства на реальное воплощение в жизнь призывов к гласности, хотя бы применительно к партийной деятельности, стали события, связанные с октябрьским (1987 г.) пленумом ЦК КПСС. На этом пленуме с критикой проводимого ЦК курса выступил Б.Н. Ельцин, за что он был резко осуждён другими участниками пленума, а затем и снят с занимаемых им партийных постов и перемещён на малозначимую должность в структуре Совета Министров СССР. Спецификой развития ситуации в партийной организации области являлась своеобразная поляризация позиций партийных «верхов» и «низов» относительно личности Б.Н. Ельцина.

Возбуждение, возникшее в этой связи в Свердловске, вылилось в середине декабря 1987 г. в стихийный несанкционированный митинг в

поддержку опального политика. По мнению автора диссертации, сама логика развития процесса политического пробуждения общества вела в Свердловской области, как и во всей стране, к возникновению представления об отсутствии механизмов политико-идейной конкуренции как главной причине деформации советской системы, а, следовательно, и к мысли об отказе от однопартийной системы или, во всяком случае, к созданию механизма конкуренции внутри одной партии.

Во втором параграфе рассматривается кризис политики «перестройки» и радикализация общественно-политических процессов в Свердловской области (1989-1991 гг.)

Автор диссертации считает, что выборы народных депутатов СССР, проходившие весной 1989 г., во многих отношениях стали началом мирной революции против партийно-государственного аппарата. Для Свердловской области выборы 1989 г. также оказались во многом переломными. Фактически в их ходе, окончательно кристаллизовались те тенденции развития политических настроений, которые превратили область в один из центров политического развития всей Российской Федерации.

Борьба, которая разгорелась при выдвижении кандидатов в народные депутаты СССР от области, а затем и в ходе их предвыборных кампаний, наглядно продемонстрировала, что партийное руководство области утрачивает контроль над ситуацией, не способно не только управлять развивающимся процессом, но и вести сколько-нибудь эффективную контрпропаганду против «нежелательных» кандидатов.

Летом-осенью 1989 г. явственно обозначилось нарастание внутреннего раскола и в самой КПСС. Как отмечено в диссертации, на уровне свердловской областной парторганизации это продемонстрировали, в частности, пленумы Свердловского городского и областного комитетов партии.

Совмещенные выборы в высшие органы законодательной власти РСФСР и местные советы марта 1990 г. проходили в Свердловской области в заметно обострившейся конкурентной борьбе. Сильное влияние на ход предвыборной кампании оказало то обстоятельство, что Б.Н. Ельцин баллотировался на выборах от одного из избирательных округов Свердловска. Его предвыборная кампания была хорошо организована местным активом сторонников «межрегиональной депутатской группы» (МДГ) и радикально-демократических реформ во главе с Г.Э. Бурбулисом и принесла убедительную победу с большинством более чем в 84%.

На местном уровне линию МДГ должен был осуществить Г.Э. Бурбулис, избранный областным депутатом и претендовавший на то, чтобы возглавить Областной совет. Однако большинство членов Областного совета предпочло кандидатуре Г.Э. Бурбулиса кандидатуру Э.Э. Росселя, известного хозяйственника, долголетнего руководителя треста «Главсредуралстрой».

Определённое распространение стали получать представления о необходимости обособления России от других союзных республик, созвучные той борьбе против союзного руководства, которую развернул Б.Н. Ельцин и его сторонники в Верховном Совете РСФСР, фактически начавшие разговаривать с М.С. Горбачёвым языком ультиматумов. Знаковыми в этом смысле было принятие 12 июня 1990 года Первым Съездом народных депутатов РСФСР «Декларации о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» и демонстративный выход Б. Н. Ельцина из состава КПСС на XXVIII Съезде партии.

Вторая глава «Региональные особенности становления новых структур государственной власти (1992-1995 гг.)» посвящена изучению особенностей возникновения и становления в Свердловской области своеобразной, нетипичной для России политической системы.

В первом параграфе анализируются социально-политические реформы и попытка создания Уральской Республики (1992-1993 гг.). Автор диссертации доказывает, что модель российского «двоевластия» оказалась в значительной мере ретранслирована на региональный уровень, во многом определив развитие политической ситуации на местах в 1991-1993 гг. Подобное явление не могло не проявиться и в Свердловской области, но оно приняло своеобразные формы. В самом общем плане можно сказать, что конфликт исполнительной власти в лице главы областной администрации Э.Э. Росселя и Областного совета протекал в смягчённых формах.

На своеобразное развитие политического процесса в Свердловской области сильно повлияли события предыдущего этапа. Демократическое движение в Свердловской области сумело не только оказать идейное воздействие на сознание значительной части населения, но и, опираясь на эти сдвиги в массовом сознании, завоевать прочные позиции в местных органах власти.

Автор замечает, что действия региональных властей в России были в основе своей идентичны: суживающиеся внутренние ресурсы заставляли искать пути их пополнения за счёт обращения к центру в надежде либо получить оттуда какие-либо ресурсы, либо «выбить» для себя какие-либо дополнительные льготы и преимущества. Тем же путём первоначально пошли и власти Свердловской области, надеясь как дополнительный ресурс использовать «свердловское происхождение» как самого Президента, так и некоторых лиц из его окружения. Однако предпринятые ими попытки добиться для области соответствующих преференций, прежде всего в виде специальных президентских указов, успеха не имели.

Возможным выходом стало казаться повышение статуса области до уровня республик и превращение России в федерацию республик, в том числе и путём объединения некоторых областей. По мнению автора

диссертации, провозглашение Уральской Республики играло роль своего рода «лакмусовой бумажки» для выяснения возможной линии развития дальнейших отношений «центр-регионы» в условиях окончательного отказа от советской системы организации власти. Так или иначе, но последовавший далее указ президента провозгласил нелегитимность подобной инициативы.

Однако автор отмечает, что история с попыткой создания Уральской Республики остро поставила принципиальный вопрос о том, какую форму должна иметь Российская Федерация.

Второй параграф посвящен изучению институционализации новых органов власти Свердловской области (1994-1995 гг.). Автор диссертации доказывает, что ни сам Э.Э. Россель, ни другие сторонники повышения регионального статуса области не собирались отказываться от власти, но с учётом ситуации избрали новую тактику. Её важной составной частью стало создание организационной структуры, способной сыграть роль опоры для продолжения политической деятельности Э.Э. Росселя. Такой структурой стало общественное непартийное объединение «Преображение Урала».

10 апреля 1994 г. прошли выборы в Свердловскую областную думу. На первом заседании Думы Э.Э. Россель был избран её председателем. Возвращение Э.Э. Росселя к активной политической деятельности обозначило важный сдвиг не только в расстановке политических сил области, но и создало условия для новой попытки реализовать в формирующейся политической системе области те идеи, что закладывались в Уральскую Республику.

5 декабря 1994 г. был подписан областной закон о принятии устава. В тексте устава были найдены некоторые новые формулировки, позволившие избежать противоречий с Конституцией РФ и сохранить положения о двухпалатном Законодательном Собрании, Уставном суде и выборах губернатора. Э.Э. Росселю и «Преображению Урала» удалось добиться

серьёзного успеха в отстаивании собственного взгляда на правовой статус региона.

1995 год прошёл в Свердловской области под знаком первых губернаторских выборов, которые избранием Э.Э. Росселя губернатором фактически завершили цикл политического развития Свердловской области и взаимоотношений с центром, начатый в 1993 г. попыткой реализации идеи Уральской Республики. По мнению автора диссертации, главным результатом этого цикла стало создание правовых и административных рамок для оформления в области политической системы, основанной на идеологии таких отношений с центральной властью, которая обеспечивала бы максимально возможную в пределах действующей Конституции России самостоятельность региона в решении вопросов, способных быть отнесёнными к сфере компетенции местных органов власти.

В третьей главе «Трудности и противоречия на пути стабилизации общественно-политической ситуации в Свердловской области (1996-2000 гг.)» анализируется очередной цикл общественно-политического развития Свердловской области, результатом которого можно считать формирование институционально устойчивой политической системы.

Первый параграф посвящен анализу борьбы политических сил региона за контроль над законодательной властью (1996-1998 гг.). Автор диссертации показывает, что обострение противоречий во властной элите страны, новый виток противостояния различных формальных и неформальных властных группировок, чеченский кризис, падение авторитета президента – эти и другие события отразились на процессах, протекавших в регионах. Относительная нетипичность ситуации в Свердловской области на общероссийском фоне заключалась в том, что к моменту обострения конфликта внутри исполнительной власти между губернаторской ветвью и мэром областного центра обе конфликтующие стороны обладали помимо административного ресурса, также и ресурсом политическим в виде ранее

созданных протопартий, действовавших в рамках уже сложившейся в правовом отношении институциональной системы. Поэтому развитие этого конфликта приняло форму борьбы за влияние в существующих органах власти, за изменение их состава в результате избирательного процесса, а, следовательно, в конечном итоге за голоса избирателей на выборах.

При этом необходимо учесть один важный фактор: как показало последующее развитие событий, ни оба основных участника конфликта, ни другие участники не стремились изменить существующую в регионе систему организации власти. Однако, продолжение противостояния двух основных политических сил («Преображение Урала» и «Наш дом – наш город» (НД-НГ)) уже в законодательных органах имело несколько серьёзных последствий для общего развития общественно-политической ситуации в области. Во-первых, оно неизбежно подрывало доверие населения к эффективности деятельности местных законодательных органов власти. Во-вторых, усиливалась персонификация конфликта (Э.Э. Россель – А.М. Чернецкий). В-третьих, ускорилось завершение превращения «Преображения Урала» и «НД-НГ» в местные политические партии.

Автор делает вывод, что в совокупности все эти факторы ослабляли популярность обоих участников конфликта, стимулировали дальнейшее нарастание протестных настроений электората.

Во втором параграфе исследуется общественно-политическое развитие Свердловской области в условиях обострения социально-экономического кризиса в Российской Федерации (1998-2000 гг.). По мнению автора диссертации, глубокий финансовый кризис, поразивший Россию в августе 1998 г., имел для Свердловской области, как и для других промышленно развитых регионов страны, неоднозначные последствия. Многие предприятия тяжёлой промышленности, прежнего ВПК оказались на грани банкротства, сокращались налоговые поступления от них в местные

бюджеты, что немедленно поставило под вопрос осуществление социальных программ. Область охватила волна задержек выплаты зарплат, особенно в бюджетной сфере, пенсий и других социальных пособий. Именно проблема быстрого роста задолженности государственных и частных предприятий перед населением являлась основным источником усиления социальной напряжённости в регионе.

Августовский финансовый кризис явился одновременно и кризисом российской власти. Закономерным результатом стала перегруппировка политических сил в стране.

Естественно, что все эти общероссийские процессы не могли не отразиться и на развитии политической ситуации в Свердловской области. Федеральная фрагментация политического спектра неизбежно стимулировала подобный процесс и на региональном уровне. Однако, как показано в диссертации, в Свердловской области он вновь пошёл не вполне типичным образом. В Свердловской области произошло, во-первых, дальнейшее перепозиционирование уже существующих протопартий, а во-вторых, возникло и стало быстро завоёвывать популярность новое общественно-политическое движение «Май», заявившее свои претензии на роль «третьей силы», способной повести за собой основную часть протестного электората некоммунистической ориентации. Однако по мере приближения губернаторских выборов 1999 года и, особенно, в ходе избирательной кампании стало очевидным, что лидеры «Мая» стремятся не к разрушению этой системы, а к собственному включению в неё в качестве «третьей силы», опирающейся на силу протестного электората.

Тем самым находила своё продолжение в ещё более чётко выраженных формах тенденция политического развития Свердловской области, проявившаяся в ходе выборов в Законодательное Собрание, – при отсутствии в регионе абсолютно доминирующей политической силы и затяжном конфликте двух основных политических сил, «Преображения

Урала» и «НД-НГ», дальнейшей стабилизации системы препятствовало отсутствие политического представителя протестной части электората.

Губернаторские выборы августа-сентября 1999 г., выборы мэра Екатеринбурга, совмещённые с федеральными выборами депутатов Государственной Думы в декабре 1999 г., а затем и новые выборы в Законодательное Собрание области весной 2000 г. подтвердили именно такой характер развития политического процесса. Вместе с тем достаточно убедительная победа Э.Э. Росселя на выборах губернатора демонстрировала устойчивость политической системы в целом, большинство избирателей, сначала не поддержав притязания на губернаторский пост А.М. Чернецкого, а затем и А.Л. Буркова, тем самым высказались косвенно в поддержку сохранения сложившейся системы, за её дальнейшую стабилизацию.

Дальнейшее развитие политической ситуации в области должны были прояснить выборы главы администрации Екатеринбурга в декабре 1999 года и новые выборы в Законодательное Собрание весной 2000 года. А.М. Чернецкий, по-прежнему возглавлявший региональное отделение «Отечество – вся Россия», несмотря на своё поражение на губернаторских выборах, активное противодействие ему со стороны областной власти, наконец, принадлежность к блоку, потерпевшему заметную неудачу на федеральных выборах, сумел с достаточным запасом прочности переизбраться на свой пост.

По нашему мнению, окончательную (на рассматриваемом в диссертации этапе развития) точку в эволюции региональной политической системы поставили выборы 26 марта 2000 г. На президентских выборах свердловские избиратели проголосовали типично для всей России. В.В.Путин получил подавляющее большинство голосов. Выборы в Законодательное Собрание в марте 2000 года подтвердили инерционность политического мышления избирателей и одновременно их тяготение к

стабильности, закреплению существующего положения. Результаты выборов сохранили прежде достигнутое равновесие двух основных политических сил: «Единство Урала» получило 5 мест, а «НД-НГ» – 4. В составе Областной Думы после этого оказалось 8 депутатов «НД-НГ» и 7 от «Единства Урала» и прежнего «Преображения Урала».

Таким образом, завершение очередного электорального цикла в Свердловской области показало, что сформировавшаяся на предыдущем этапе политического развития региона политическая система обладает необходимой институциональной устойчивостью.

В заключении подводятся итоги общественно-политического развития Свердловской области в 1985-2000 гг. Автор делает вывод о системности, высокой степени органичности этого процесса, наличии в нём внутренней логики, отразившей как общие закономерности кризиса и саморазрушения советской системы и формирования новой российской государственности, так и региональные особенности Свердловской области, одного из крупнейших промышленных, научных и культурных центров России.

Основными показателями своеобразия возникшей в Свердловской области региональной политической системы автор называет следующие: во-первых, устойчивое предпочтение, отдаваемое значительной частью населения области региональным общественно-политическим движениям и объединениям (эволюционировавшим в сторону фактических политических партий местного уровня) по сравнению с общероссийскими партиями и движениями (за исключением устойчивости коммунистического электората); во-вторых, циклическое развитие этой системы (смена периодов раздробления и консолидации, фрагментации и интеграции); в-третьих, противостояние двух основных общественно-политических сил («Преобразование Урала» против «НД – НГ»), частично уравниваемое периодическим появлением и включением в систему «третьих сил» («Горнозаводской Урал», «Май»).

В целом, осуществлённое исследование позволило сформулировать рабочую гипотезу. В обозначенный в исследовании период основной тенденцией общественно-политического развития региона стала хорошо выраженная цикличность, которая проявилась в последовательной смене периодов дробления, фрагментации и консолидации, интеграции политических и властных структур как обратной реакции на проводившуюся центральными российскими властями непоследовательную и противоречивую региональную политику.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Власова В.В., Кириллов А.Д. Новые тенденции в политическом развитии Урала в условиях постсоветской России // Культура. Власть. Общество: пути интеграции: Мат. Всеросс. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 10-11 дек. 2002 г. Екатеринбург, 2003. С. 27-32 (0,4 п.л.).
2. Власова В.В. Система формирования и функционирования регионального органа законодательной власти: опыт Свердловской области // Власть и общество: региональный аспект взаимодействия. Сб. науч.-публиц. работ. Екатеринбург, 2004. С. 238-250 (0,8 п.л.).
3. Власова В.В. Горбачёв открывает Урал // Уральский Федеральный округ (Екатеринбург). 2005. № 5-6. С. 54-55 (0,1 п.л.).
4. Власова В.В. Свердловская область: особенности социально-политического развития в годы реформ // От «перестройки» до возрождения: социально-политические реформы в России на рубеже XXI в.: Мат. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 18 марта 2005 г. Екатеринбург, 2005. С. 46-55 (0,6 п.л.).

Подписано в печать 18.11.05. Формат 60 x 84 1/16. Бумага для множ. ап.

Печать на ризографе. Уч.-изд. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ №

620083, Екатеринбург, пр. Ленина, 51. Типография УрГУ.